# ДО

**ОБЩИНСКИ СЪВЕТ**

**ТРЯВНА**

**П Р Е Д Л О Ж Е Н И Е**

##  ОТ СИЛВИЯ КРЪСТЕВА КРЪСТЕВА –

**Председател на Общински съвет - Трявна**

 **Относно:** Предложение за отмяна на разпоредбите на чл. 17, ал.1, т.8 и чл.24, ал.1, т.5 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна

**УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,**

 **С Решение № 15/30.03.2017 г. АС – Габрово по протест на прокурор при ОП – Габрово отменя текстовете на** чл. 17, ал.1, т.8 и чл.24, ал.1, т.5 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна.

 Делото е образувано по протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Трявна против чл. 17, ал.1, т.8, чл.24, ал.1, т.5 и чл.21, ал.4 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна *с искане за отмяната им, поради незаконосъобразност.*

*Административен съд, след като разгледа делото, с Решение № 15/.30.03.2017 година отменя разпоредбите на чл.* 17, ал.1, т.8, чл.24, ал.1, т.5 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна, като в останалата част, относно разпоредбите на чл.21, ал.4 от същата наредба не уважава подадения протест. Окръжна прокуратура - Габрово протестира Решение № 15/30.03.2018 г.на АС – Габрово пред ВАС, където на 05.06.2018 г., Върховен административен съд се произнася с Решение №7464 , като оставя в сила решението на АС – Габрово.

 Спазвайки изискванията на чл.194 АПК, решенето на АС – Габрово по Адм.д. №190/2016 г. е публикувано на сайта на Община Трявна на 27.06.2018 година съгласно протокол от същата дата.

 С оглед гореизложеното, предлагам, Общински съвет - Трявна да вземе следното

**Р Е Ш Е Н И Е:**

На основание чл. 21, ал. 2 от ЗМСМА, във връзка с чл. 8, чл. 15, чл. 26, ал. 3 от Закон за нормативните актове, Общински съвет -Трявна

**Р Е Ш И:**

 Отменя разпоредбите на чл. 17, ал.1, т.8 и чл.24, ал.1, т.5 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ТРЯВНА:**

 **/ СИЛВИЯ КРЪСТЕВА /**

МОТИВИ

за отмяна на чл. 17, ал.1, т.8 и чл.24, ал.1, т.5 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна.

Причини, които налагат отмяната

Причините, налагащи отмяна на сега действащите чл. 17, ал.1, т.8 и чл.24, ал.1, т.5 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна са следните:

 В мотивите към решението си /№15 от 30.03.2017 г./, което е потвърдено с Решение № 7464/05.06.2018 г.на ВАС, Административен съд – Габрово намира атакувания с протеста текст на чл. 17, ал.1, т.8 Исканията за разполагане на РЕ се отправят в писмена форма до кмета на общината, като към заявленията се прилага наред с другите изброени документи и “Удостоверение за липса на задължения към Община Трявна”. Съгласно другият атакуван текст – този на чл. 24, ал.1, т.5 Разполагането на РЕ може да бъде отказано от Главния архитект в случаите когато заявителят има задължения към бюджета на Община Трявна, видно от представеното удостоверение по чл. 17, ал.1, т.8 /грешно изписана “т.7”/ от тази наредба.

              От анализа на протестираните разпоредби на чл. 17, ал.1, т.8 и чл. 24, ал.1, т.5 от Наредбата се установява, че е *въведено ограничение за лицата, които кандидатстват за получаване на разрешение за поставяне на РЕ, като облагодетелствани се явяват заявители, които нямат задължения към Община Трявна, тъй като не са жители на общината и/или не притежават собственост на територията на общината, респ. регистрирана в общината, поради което няма как да имат задължения към общината. Протестираните разпоредби с описаното по-горе съдържание водят до нарушаване принципа на свободната стопанска дейност, поради което основателен се явява доводът от протеста за нарушение на чл. 3 от ЗОАРАКСД, според ал. 3 на който при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. С протестираните в процесния случай норми е ограничен кръгът на лицата, които могат да искат издаване на разрешение за разполагане на РЕ на територията на Община Трявна, тъй като наличието на задължения към бюджета на общината е регламентирано като основание за отказ за издаване на разрешение, т.е. въведена е административна пречка за граждани и търговци, които имат задължения към общината, да ползват определена услуга, което представлява ограничаване и въвеждане на тежести при административното регулиране и административния контрол.* Регламентираният в процесната Наредба разрешителен режим за разполагане на РЕ попада в приложното поле на ЗОАРАКСД, като съгласно чл. 1, ал. 3 от закона административно регулиране е установяването на нормативни изисквания, чието спазване се осигурява чрез осъществяване на административен контрол. Според чл. 1, ал. 4, т. 3 от закона, административен контрол е контролът, упражняван от административните органи чрез издаване и отказване на разрешения и удостоверения за извършване на отделна сделка или действие от лица, които извършват или възнамеряват да извършват стопанска дейност. Целта на закона, посочена в чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД, е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление. В случая чрез въвеждането на ограничения досежно кръга на лицата - заявители за разполагане на РЕ, нормативно предвиденият от Общински съвет – Трявна административен контрол в горепосочените норми на Наредбата излиза извън целта на ЗОАРАКСД и противоречи на същата. В настоящия случай съдът намира, че административното регулиране не се простира до обществено оправдани граници по смисъла на чл. 1, ал. 2 от закона, тъй като целта на оспорените разпоредби е да въведе тежести, а не да улесни извършването на определена стопанска дейност. Горепосочените текстове противоречат и на чл. 19, ал. 1 от КРБ, съгласно който икономиката на РБ се основава на свободната стопанска инициатива, а според ал. 2 законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотреби с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя. В случая с атакуваните текстове на  чл. 17, ал.1, т.8 и чл. 24, ал.1, т.5 от Наредбата е въведено неравенство на стопанските субекти, изразяващо се в ограничаване на кръга от лица, имащи право да заявят намерение, респ. да получат разрешение за разполагане на РЕ.

            Поради изложените съображения посочените правни новели са отменени.

 На основание Решение №15/30.03.2017 г. на АС - Габрово, което в протестирано пред ВАС и с Решение № 7464/05.06.2018 г. ВАС оставя в сила същото е уважен протеста на прокурор в ОП – Габрово в частта му досежно чл.17, ал.1, т.8 и чл.24, ал.1, т.5 от оспорваната наредба.

1.Цели, които се поставят с отмяна на текстовете на наредбата

Целта, която ще се постигне е актуализиране на Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна е спазване на *принципа на свободната стопанска дейност, както и неограничаване на кръга на лицата, които могат да искат издаване на разрешение за разполагане на РЕ на територията на Община Трявна, тъй като с изменените текстове не се изисква удостоверение за липса на задължения към бюджета на общината.*

Финансови и други средства, необходими за прилагането на Наредбата

За прилагане на Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна не е необходимо разходването на бюджетни средства.

2.Очакваните резултати от прилагането на Наредбата, включително финансовите, ако има такива.

Унифициране на текстовете на Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна със ЗМСМА, ЗОАРАКСД и Конституцията на Р България и спазвайки изискванията на ЗНА няма да бъдат създавани условия за поставянето на определени субекти в неравностойно положение, спрямо останалите.

3.Анализ за съответствие с правото на Европейския съюз

Предлаганата отмяна на разпоредбите на чл. 17, ал.1, т.8 и чл.24, ал.1, т.5 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна е подзаконов нормативен акт, поради което съответствието й с правото на Европейския съюз е предопределено от съответствието на основния нормативен акт с него.

Забележка: На основание чл. 26, ал.4 от Закона за нормативните актове, във връзка с чл. 77 от АПК, заинтересованите лица могат да направят предложения и да изразят становища по проекта в 14-дневен срок от публикуването му на Интернет страницата на Община Трявна.

Последните се приемат в деловодството на Общински съвет- Трявна или на e-mail: silviakrasteva@gmail.com

**Н А Р Е Д Б А**

**ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ, ОСЪЩЕСТВЯВАНЕ И КОНТРОЛ НА РЕКЛАМНАТА ДЕЙНОСТ И РАЗПОЛАГАНЕ НА ИНФОРМАЦИОННО-УКАЗАТЕЛНИ ТАБЕЛИ И ОБЯВИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ТРЯВНА**

***/Отменени текстове/***

**Чл. 17. (1)** Исканията за разполагане на РЕ се отправят в писмена форма до кмета на общината. Към заявлението се прилагат:

8. Удостоверение за липса на задължения към Община Трявна;

**Чл. 24. (1)** Разполагането на РЕ може да бъде отказано от главния архитект в случаите, когато:

5. Заявителят има задължения към бюджета на Община Трявна, видно от представеното удостоверение по чл. 17,ал.1, т.7 от тази наредба.

ЧАСТИЧНА ОЦЕНКА НА ВЪЗДЕЙСТВИЕТО

Институция:

Община Трявна

Нормативен акт: Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна.

 Дата: 27.06.2018 г.

Дефиниране на проблема:

* 1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които оправдават нормативната промяна.

Основната причина, налагаща отмяна на разпоредбите на чл. 17, ал.1, т.8 и чл.24, ал.1, т.5 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна е постановеното Решение на АС – Габрово № 15/30.03.2018 г., оставено в сила с Решение № 7464/05.06.2018 г. на ВАС, с което се прекратява поставянето в неравностойно положение на отделни граждани и търговци, които искат и*здаване на разрешение за разполагане на РЕ на територията на Община Трявна.*

* 1. Опишете какви са проблемите в приложението на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)

В решението си АС – Габрово намира противоречие на оспорваната с протеста наредба с нормативни актове от по – висок ранг, а именно: ЗОАРАКСД.

Посочете дали са изготвени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Отмяната на текстовете в наредбата са в цялост съобразени с решението на АС – Габрово и ВАС и не са изготвяни съответни последващи оценки на въздействието им.

Цели: Посочете целите, които си поставя нормативната промяна по конкретен и измерим начин и график за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

1. Осигуряване на актуалност на съответните текстове в съществуващата наредба в съответствие със законовите и подзаконови нормативни актове от действащото законодателство и регулиране на обществени отношения, които не са уредени с друг нормативен акт.

Идентифициране на заинтересованите страни: Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

Заинтересовани страни:

Община Трявна

Всички субекти /физически и юридически лица/, ползващи се *от възможността за разполагане на РЕ.*

Варианти на действие: Ще бъде осигурена обща унифицирана рамка в пълно съответсвие със ЗМДТ.

Разходи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи се очаква да бъдат второстепенни, и кои да са значителни.

Няма да има допълнителни разходи.

Ползи: Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значими потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Ползите за заинтересованите страни са следните:

Община Трявна няма да ограничава непрвомерно физически лица и търговци желаещи разполагането на РЕ с измененията в наредбата.

Потенциални рискове: Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

Не са идентифицирани конкретни рискове при реализирането на наредбата..

Проектът за отмяна на разпоредбите на чл. 17, ал.1, т.8 и чл.24, ал.1, т.5 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна

Тази оценка на въздействието аргументирано представя вероятните ефекти от предложеното действие.

За контакти: 0677/62077

Дата: 2**7**.06.2018 г.

**РЕШЕНИЕ**

**№ 7464**
**София, 05.06.2018**

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**Върховният административен съд на Република България - Трето отделение,**в съдебно заседание на четиринадесети май две хиляди и осемнадесета година в състав:

|  |  |
| --- | --- |
| **ПРЕДСЕДАТЕЛ:** | ИСКРА АЛЕКСАНДРОВА |
| **ЧЛЕНОВЕ:** | АЛБЕНА РАДОСЛАВОВАРУМЯНА ЛИЛОВА |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| при секретар | Никол Стефанова | и с участието |
| на прокурора | Маринела Тотева | изслуша докладваното |
| от съдията | РУМЯНА ЛИЛОВА | http://www.sac.government.bg/icons/ecblank.gif |
| по адм. дело № 5579/2017**.**Document Link Icon |

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по протест, подаден от прокурор при Окръжна прокуратура – Габрово, срещу Решение № 15 от 30.03.2017 г., постановено по адм. д. № 190 по описа на Административен съд – Габрово за 2016 г., в частта, с която е отхвърлен подадения протест срещу чл. 21, ал. 4 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно указателни табели и обяви на територията на Община – Трявна (Наредба/та).
В касационния протест се твърди, че направеното от първоинстанционния съд тълкуване на разпоредбата на чл. 21, ал. 4 от Наредбата е необосновано. Според изразеното в жалбата становище, направеният извод, че плащането на депозита не било обезпечителна мярка, не кореспондира с второто изречение на разпоредбата, който регламентира при настъпването на какви юридически факти той се усвоява от Общинската администрация. Посочените в решението примери, основани на разпоредби от Изборния кодекс и Закона за концесиите били неотносими, доколкото се касае за законова уредба и предвид тяхната цел. Предлага се уважаване на касационния протест, отмяна на първоинстанционното решение в обжалваната част и присъждане на сторените от прокуратурата разноски.
В съдебното заседание пред настоящия съд подателят на касационния протест не се представлява.
Ответникът – Общински съвет – Трявна не представя писмен отговор на касационния протест и не изразява становище по него. В съдебното заседание не се представлява.
Представителят на Върховната административна прокуратура дава мотивирано заключение за основателност на касационния протест поради допуснато нарушение на материалния закон. Неправилно, според изразеното становище, първоинстанционният съд е приел, че оспорената разпоредба на чл. 21, ал. 4 от Наредбата не противоречи на чл. 279 АПК и регламентираното заплащане на депозит не е обезпечителна мярка.
Върховният административен съд, състав на трето отделение, като взе предвид становищата на страните и извърши проверка на решението в обжалваната част на наведеното касационно основание съгласно разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК и след служебна проверка за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон по реда на чл. 218, ал. 2 АПК, приема следното:
Касационният протест е процесуално допустим, а разгледан по същество е неоснователен.
С Решение № 15 от 30.03.2017 г., постановено по адм. д. № 190 по описа на Административен съд – Габрово за 2016 г., в обжалваната част е отхвърлен подадения протест срещу чл. 21, ал. 4 от Наредбата. За да постанови този правен резултат, съдът е приел, че нормата предвижда задължения за ползвателя при сключване на договор да заплати депозит в размер от една месечна до една годишна такса, който би се усвоил от Общината, ако след изтичане на срока на договора или прекратяване на същия, ползвателят не демонтира рекламните елементи или има неиздължени суми по договора, а при изрядност на ползвателя, депозитът се възстановява. Предвид това и доколкото текстът на чл. 279 АПК предвижда възможността за налагане на обезпечителни мерки в изпълнителното производство по АПК, съдът е приел, че с нормата на чл. 21, ал. 4 от Наредбата Общинският съвет е предвидил възможността ползвателят да внесе своего рода гаранция за добро изпълнение на сключения между него и Община Трявна договор. Позовал се е на обичайна практика при сключване на договори за строителство и при наемните договори. Наред с това е съобразил нормативно предвидените в Изборния кодекс и в Закона за концесиите гаранции за добро изпълнение. По тези съображения е направил извод за неоснователност на протеста в тази част. По съображения за частичната основателност на протеста, съдът е приел, че разноските следва да останат за страните така, както са сторени.
Решението в обжалваната част е валидно, допустимо и правилно.
Неоснователни са направените от подателя на касационния протест оплаквания за постановяване на решението в обжалваната част при наличие на касационно основание по чл. 209, т. 3 АПК. Изложените от съда съображения, с които е обоснована законосъобразността на текста от Наредбата, предмет на контрол, се споделят от настоящия състав. Оспорената пред първоинстанционния съд разпоредба на чл. 21, ал. 4 от Наредбата касае съдържанието на договора за ползване на общински площи за разполагане на рекламни елементи, а не въвежда плащането на депозит като условие за издаване на разрешение по чл. 20, ал. 1 от същата Наредба за поставяне на рекламни елементи, което да не е предвидено в специалния закон. В този смисъл разпоредбата не касае условията за получаване на това разрешение в противоречие със законова уредба, а регламентира част от съдържанието на бъдещия договор, който се явява завършващ елемент на сложния фактически състав по предоставяне ползването на общински площи за разполагане на рекламни елементи.
По изложените съображения, решението в обжалваната част се явява правилно и следва да бъде оставено в сила.
Ето защо и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК, Върховният административен съд, състав на трето отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 15 от 30.03.2017 г., постановено по адм. д. № 190 по описа на Административен съд – Габрово за 2016 г., В ОБЖАЛВАНАТА ЧАСТ, с която е отхвърлен подаденият протест срещу чл. 21, ал. 4 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно указателни табели и обяви на територията на Община – Трявна.
Решението не подлежи на обжалване.

**Р Е Ш Е Н И Е**

**№ 15**

гр. Габрово, 30.03.2017 година

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

             **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД** – **ГАБРОВО**в публично заседание на първи март две хиляди и седемнадесета година в състав:

                                                                 **ПРЕДСЕДАТЕЛ: СВЕТЛОЗАР РАЧЕВ**

**ЧЛЕНОВЕ: ГАЛИН КОСЕВ**

                                                                                       **ДАНИЕЛА ГИШИНА**

при секретаря **Радослава Кънева** и с участието на прокурор **АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ** като разгледа докладваното от съдия Рачев адм. дело № **190** по описа за **2016**година и за да се произнесе взе предвид следното:

             Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/. Образувано е по протест на прокурор при Окръжна прокуратура – Габрово против чл. 17, ал.1, т.8, чл.24, ал.1, т.5 и чл. 21, ал.4 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна /наричана по-долу Наредбата/, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна, с искане за отмяната им поради незаконосъобразност.

             В протеста се развиват доводи за това, че атакуваните текстове на чл.17, ал.1, т.8 и чл.24, ал.1, т.5 от Наредбата са незаконосъобразни и противоречат на чл. 19 от Конституцията на Република България и на чл. 3, ал.3 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанска дейност /ЗОАРАКВСД/. Текстът на чл. 21, ал.4 от Наредбата противоречал на чл. 279 от АПК. По отношение на първите два текста от наредбата, в протеста се счита, че с налагането на условие гражданинът да е заплатил всички задължения към общината, за да получи разрешение за разполагане на рекламен елемент /РЕ/,  води до дискриминационно отношение на териториален принцип спрямо населението на Община Трявна, тъй като то не е третирано по еднакъв начин с населението на останалите общини в Република България. Относно протестирането на чл. 21, ал.4 от Наредбата се сочи, че по този начин е създадена възможност в полза на общинската администрация за реализиране на принудително изпълнение на парично вземане. Прави се искане за отмяна на атакуваните текстове от Наредбата.

             В открито съдебно заседание за Окръжна прокуратура – Габрово се явява прокурор Александър Александров, който поддържа подадения протест, както и искането по същество. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

             Ответната страна Общински съвет – Трявна се представлява в открито съдебно заседание от надлежно упълномощен процесуален представител – адвокат, оспорва се протеста, по същество се прави искане за отхвърлянето му като неоснователен и недоказан, подробни съображения за което са изложени в депозирани по делото писмени бележки. Претендира се присъждане на направените по делото разноски, изразяващи се в уговорен и заплатен адвокатски хонорар, за което се представя списък на разноските, договор за правна защита и съдействие и заверено копие на преводно нареждане.

             Представителят на Окръжна прокуратура – Габрово дава заключение за основателност на протеста и отмяна на атакуваните текстове от Наредбата.

             Подаването на протеста е съобщено по реда на чл. 188 във връзка с  чл. 181 ал. 1 и ал. 2 от АПК, като обявление е публикувано в бр. 88 от 08.11.2016 година на „Държавен вестник”, както и на таблото на Административен съд – Габрово  и интернет страницата на Върховен административен съд. Не са постъпвали искания за присъединяване или встъпване по реда на чл. 189, ал. 2 от АПК от други лица.

             Съдът намира протеста за допустим, като подаден от надлежна страна и срещу административен акт, подлежащ на съдебен контрол. Наредбата, срещу текстове от която е подаден процесният протест, представлява подзаконов нормативен акт, приет от общински съвет. Съгласно разпоредбата на чл. 187, ал. 1 от АПК подзаконовите нормативни актове могат да бъдат оспорени без ограничение във времето. В случая няма данни да е нарушено и уреденото в чл. 187, ал. 2 от АПК правило за еднократност на оспорването на подзаконов нормативен акт.

             След съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, и като извърши служебна проверка за законосъобразност по реда чл. 168, ал. 1-3 във връзка с чл. 146 и чл. 196 от АПК, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

             Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна /л.4-8/ е приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна /л. 9/. Наредбата е приета по предложение на Кмета на Община Трявна /л.39/ от 23.06.2014г., като в същото се съдържат данни, че проект на Наредбата е бил публикуван на интернет страницата на общината и изложен на публично място в общината, като е бил определен срок за предложения и становища, но такива не са постъпили.

             Съгласно § 5 от посочената по-горе Наредба, последната е приета на основание чл. 57, ал.1, във връзка с чл. 56, ал.2 от ЗУТ.

             Съгласно чл. 7, ал. 2 от Закона за нормативните актове /ЗНА/ наредбата се издава за прилагане на отделни разпоредби или други подразделения на нормативен акт от по-висока степен, а според чл. 8 от ЗНА всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда, съобразно нормативните актове от по-висока степен, неуредени с тях обществени отношения с местно значение. В същия смисъл са и разпоредбите на чл. 75, ал. 2 и чл. 76, ал. 3 от АПК. Като компетентни да издават нормативни /подзаконови/ административни актове разпоредбата на чл. 76, ал. 1 от АПК сочи изрично овластените от Конституцията или закон органи, в какъвто смисъл е и по-общата разпоредба, доколкото се отнася до всички нормативни актове, на чл. 2, ал. 1 от ЗНА. Като колективен орган на местното самоуправление по смисъла на чл. 18, ал. 1 от ЗМСМА, общинският съвет е овластен да издава нормативни актове, с които урежда, съобразно нормативни актове от по-висока степен, обществени отношения с местно значение. В чл. 21, ал. 1 от ЗМСМА са изброени правомощията му, а съгласно ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА в изпълнение на правомощията си по ал. 1общинският съвет приема правилници, наредби, инструкции, решения, декларации и обръщения. Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА, общинският съвет определя изисквания за дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, които произтичат от екологичните, историческите, социалните и другите особености на населените места, както и от състоянието на инженерната и социална инфраструктура. Анализът на тази разпоредба във връзка с ал. 2 на чл. 21 от ЗМСМА, чл. 8 от ЗНА и чл. 76, ал. 3 от АПК сочи, че общинският съвет е компетентният орган да приема наредби от местно значение, и в частност да приеме наредба, регламентираща условията и реда за разполагане на рекламни елементи, както и контрола върху рекламната дейност въобще, каквато е Наредбата, текстове от която са оспорени с процесния протест. От направения по-горе преглед на нормативната уредба следва изводът, че нормотворческите правомощия на общинския съвет произтичат от Конституцията или закона и се ограничават до обществени отношения с местно значение, които обаче не са регулирани от нормативни актове от по-висока степен.

             Относно искането за отмяна на чл. 17, ал.1, т.8 и чл. 24, ал.1, т.5 от Наредбата.

             Според атакувания с протеста текст на чл. 17, ал.1, т.8 Исканията за разполегане на РЕ се отправят в писмена форма до кмета на общината, като към заявленията се прилага наред с другите изброени документи и “Удостоверение за липса на задължения към Община Трявна”. Съгласно другият атакуван текст – този на чл. 24, ал.1, т.5 Разполагането на РЕ може да бъде отказано от Главния архитект в случаите когато заявителят има задължения към бюджета на Община Трявна, видно от представеното удостоверение по чл. 17, ал.1, т.8 /грешно изписана “т.7”/ от тази наредба.

              От анализа на протестираните разпоредби на чл. 17, ал.1, т.8 и чл. 24, ал.1, т.5 от Наредбата се установява, че е въведено ограничение за лицата, които кандидатстват за получаване на разрешение за поставяне на РЕ, като облагодетелствани се явяват заявители, които нямат задължения към Община Трявна, тъй като не са жители на общината и/или не притежават собственост на територията на общината, респ. регистрирана в общината, поради което няма как да имат задължения към общината. Протестираните разпоредби с описаното по-горе съдържание водят до нарушаване принципа на свободната стопанска дейност, поради което основателен се явява доводът от протеста за нарушение на чл. 3 от ЗОАРАКСД, според ал. 3 на който при административно регулиране и административен контрол върху стопанската дейност административните органи и органите на местното самоуправление не могат да налагат ограничения и тежести, които не са необходими за постигане на целите на закона. С протестираните в процесния случай норми е ограничен кръгът на лицата, които могат да искат издаване на разрешение за разполагане на РЕ на територията на Община Трявна, тъй като наличието на задължения към бюджета на общината е регламентирано като основание за отказ за издаване на разрешение, т.е. въведена е административна пречка за граждани и търговци, които имат задължения към общината, да ползват определена услуга, което представлява ограничаване и въвеждане на тежести при административното регулиране и административния контрол. Регламентираният в процесната Наредба разрешителен режим за разполагане на РЕ попада в приложното поле на ЗОАРАКСД, като съгласно чл. 1, ал. 3 от закона административно регулиране е установяването на нормативни изисквания, чието спазване се осигурява чрез осъществяване на административен контрол. Според чл. 1, ал. 4, т. 3 от закона, административен контрол е контролът, упражняван от административните органи чрез издаване и отказване на разрешения и удостоверения за извършване на отделна сделка или действие от лица, които извършват или възнамеряват да извършват стопанска дейност. Целта на закона, посочена в чл. 1, ал. 2 от ЗОАРАКСД, е да улесни и насърчи извършването на стопанската дейност, като ограничи до обществено оправдани граници административното регулиране и административния контрол, осъществявани върху нея от държавните органи и от органите на местното самоуправление. В случая чрез въвеждането на ограничения досежно кръга на лицата - заявители за разполагане на РЕ, нормативно предвиденият от Общински съвет – Трявна административен контрол в горепосочените норми на Наредбата излиза извън целта на ЗОАРАКСД и противоречи на същата. В настоящия случай съдът намира, че административното регулиране не се простира до обществено оправдани граници по смисъла на чл. 1, ал. 2 от закона, тъй като целта на оспорените разпоредби е да въведе тежести, а не да улесни извършването на определена стопанска дейност. Горепосочените текстове противоречат и на чл. 19, ал. 1 от КРБ, съгласно който икономиката на РБ се основава на свободната стопанска инициатива, а според ал. 2 законът създава и гарантира на всички граждани и юридически лица еднакви правни условия за стопанска дейност, като предотвратява злоупотреби с монополизма, нелоялната конкуренция и защитава потребителя. В случая с атакуваните текстове на  чл. 17, ал.1, т.8 и чл. 24, ал.1, т.5 от Наредбата е въведено неравенство на стопанските субекти, изразяващо се в ограничаване на кръга от лица, имащи право да заявят намерение, респ. да получат разрешение за разполагане на РЕ.

            По изложените съображения посочените правни новели следва да бъдат отменени.

            Относно искането за отмяна на чл. 21, ал.4 от Наредбата.

            Съдът не споделя доводите изложени в протеста че текста на  чл. 21, ал.4 от Наредбата противоречат на чл. 279 от АПК.

            Протестираната норма от Наредбата предвижда задължения за ползвателя при сключване на договор да заплати депозит в размер от една месечна до една годишна такса, който би се усвоил от Общината ако след изтичане на срока на договора или прекратяване на същия ползвателят не демонтира РЕ или има неиздължени суми по договора. При изрядност на ползвателя депозитът се възстановява. Текстът на чл. 279 от АПК предвижда възможността за налагане на обезпечителни мерки в изпълнителното производство по АПК.

            Нормата на чл. 21, ал.4 от Наредбата не представлява обезпечителна мярка по смисъла на чл. 279 от АПК. С тази норма Общинския съвет е предвидил възможността ползвателят да внесе своего рода гаранция за добро изпълнение на сключения между него и Община Трявна изпълнение. Подобни гаранции за добро изпълнение са често срещани при договорите в строителството, при наемните договори и т.н. Нещо повече такива гаранции за добро изпълнение, както и внасяне на депозити са предвидени и нормативно. Така например чл. 129-131 от Изборния кодекс, чл.55 от Закона за концесиите и редица други.

            По тези причини протеста в тази му част следва да бъде отхъврлен.

             И двете страни в производството са направили искане за присъждане на направените по делото разноски, но предвид частичната основателност на протеста съдът намира, че разноските следва да останат в тежест на страните, така както са направени.

             Водим от горното и на основание чл. 193, ал. 1 от АПК, съдът

**Р Е Ш И:**

**ОТМЕНЯ**чл. 17, ал.1, т.8 и чл.24, ал.1, т.5 от Наредбата за организация, осъществяване и контрол на рекламната дейност и разполагане на информационно-указателни табели и обяви на територията на Община Трявна, приета с Решение № 78 от 03.07.2014 година на Общински съвет – Трявна.

**ОТХВЪРЛЯ**протеста на Окръжна прокуратура – Габрово в останалата му част.

             Решението подлежи на касационно обжалване и протест пред Върховен административен съд на Република България в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

             Решението, след влизането му в сила, да се разгласи по реда на  чл. 194 от АПК.

                                                                     **ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

                                                                     **ЧЛЕНОВЕ:**